

HVOR	HVA	ENDRING	BEGRUNNELSE
<b>Generelt</b>	Svenske førskoleklasser	Ekskludere artikler som omhandler førskoleklasse	Førskoleklassen i Sverige er obligatorisk for barn fra seksårsalder. Det vil si at alle seksåringer går i et obligatorisk utdanningstilbud i alle de tre landene. Førskoleklasse er dermed et skoletilbud, og ikke et barnehagetilbud
<b><u>Seksjon A – A1</u></b>	<i>Section A. Administrative details A.1.1. Name of reviewer A.1.2 Date of review</i>	Fjerne hele A1	Dato kommer frem i EPPI. Å skrive <i>Reviewer 1</i> er overflødig
<b>Seksjon A – A10</b>	<i>A10: Which methods were used to collect the data? (multiple coding allowed)  School/college records (e.g. attendance records)</i>	Fjerne denne ene kategorien under A10	Koden er ikke tilpasset skandinavisk ECEC

<b>Seksjon A – A12 &amp; A14</b>	<p><i>A12: In studies with children, which age groups are covered?</i>  Age 0-3  Age 3-6  Other, please specify  Not applicable</p> <p><i>A14: In cases where children inform the study, which age groups are included?</i>  Age 0-3  Age 3-6  Other, please specify  Not applicabe</p>	Fjerne disse to kategoriene fra A12 og A14	Alder på barn blir registrert i A11 og A13. A12 og A14 blir dermed overflødige.
<b>Seksjon A – A9</b>	<p><i>A9: What is the design of the study? (multiple coding allowed)</i></p>	Post qualitative research legges til som ny kategori	Vi ser at enkelte studier bruker dette designet. Designet skiller seg klart fra andre design i metodebruk
<b>Seksjon A – Ny kode</b>		Legge til en kode om typer barnehager som er forsket på i studien: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Family day care centre</i></li> <li>• <i>Open kindergarten</i></li> <li>• <i>Mobile kindergarten</i></li> <li>• <i>Farm kindergarten</i></li> <li>• <i>Nature kindergarten/Outdoor kindergarten</i></li> </ul>	Det finnes i dag flere ulike profilbarnehager. Det vil være interessant å kode disse

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Sports kindergarten</i></li> <li>• <i>Kindergarten for children with special needs</i></li> <li>• <i>Kindergarten with a specific educational profile (e.g. Waldorf, Montessori, Emilio Reggia)</i></li> <li>• <i>Other (Annet)</i></li> </ul>	
<b>Seksjon B – B1</b>	<p><i>B1: Main topic(s)? (multiple coding allowed)</i></p> <p><i>Teaching and learning</i>  <i>Equal opportunity</i>  <i>Health</i>  <i>Organization and management</i>  <i>Evaluation and assessment</i>  <i>Methodology</i>  <i>Curriculum</i>  <i>Policy</i>  <i>Economy</i>  <i>Teacher career</i>  <i>Classroom management</i>  <i>Day-care quality</i>  <i>Transition from day-care to school</i>  <i>Children's physical action and development in day care</i>  <i>Play practices</i></p>	<p>Legge til nye og aktuelle kategorier:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Sustainability</i></li> <li>• <i>Ethnic minorities</i></li> <li>• <i>Parental cooperation</i></li> <li>• <i>Cooperation between kindergarten and school</i></li> <li>• <i>Communication</i></li> <li>• <i>Working environment</i></li> <li>• <i>Well-being</i></li> <li>• <i>Childrens rights</i></li> </ul> <p>Endre:</p> <p><i>Equal opportunity endres til Equal opportunity/inclusion</i></p> <p><i>Evaluation and assessment endres til Assessment, evaluation, documentation and development</i></p>	<p>Vi ser at flere av studiene fra de siste årene har disse kategoriene som tema</p> <p>Det blir enklere å forstå innholdet i kategoriene, og de blir dermed også lettere å kode</p>

<p><i>Perspective of the child</i>  <i>Pedagogical practices</i>  <i>Technology and ICT</i>  <i>Other, please specify</i></p>	<p><i>Methodology</i> endres til <i>Didactical working method</i> (evt. <i>Educational method</i>)</p> <p><i>Curriculum</i> endres til <i>Curriculum/Framework</i></p> <p><i>Teacher career</i> endres til <i>Professional development</i> (evt. <i>Staff/employee career/professional development</i>)</p> <p><i>Day-care quality</i> endres til <i>ECEC quality</i></p> <p>Fjerne eller endre:</p> <p><i>Classroom management</i>. Dette kan dekkes av <i>Organization and management</i></p>	<p>Disse begrepene brukes oftere</p> <p>Begrepet passer ikke inn i en ECEC-sammenheng. Spesielt ikke dersom den svenske førskoleklassen fjernes</p>
---	---	---

<b>Seksjon B – B2, B3, B4</b>	<p><i>B2: If the focus of this study is of an educational nature, what is that focus? (multiple coding allowed)</i></p> <p><i>Content</i>  <i>Basic values and/or ethics</i>  <i>Assessment, evaluation, quality assurance and development</i>  <i>Working method/educational method</i>  <i>Intention and purpose</i>  <i>Working with control documents</i>  <i>Other, please specify</i>  <i>Not relevant, this study does not have any main educational feature.</i></p> <p><i>B3: If the main focus of this study is concerned with social and institutional aspect(s), which ones are addressed? (multiple coding allowed)</i></p> <p><i>Relation and communication</i>  <i>Learning organization</i>  <i>Inclusion/exclusion</i>  <i>Social system</i>  <i>Management and organization</i></p>	<p>Endre disse tre kategoriene til ja/nei spørsmål og legge kategorier tilhørende disse under B1 (<i>Main topic(s)</i>). Noen vil overlappe og dermed slås sammen med kategoriene som allerede er i B1</p>	<p>Her går flere av kategoriene fra B1 igjen. Kodeskjemaet blir mer oversiktlig om vi komprimerer disse punktene.</p>
-------------------------------	---	--	---

	<p><i>Physical environment</i> <i>Not applicable</i></p> <p><i>B4: If the main focus of this study is "the institution in society", which of the following best describe the focus in this study? (multiple coding allowed)</i></p> <p><i>The institution in society</i> <i>The institution in a historical and cultural perspective</i> <i>The institution in an economic and political perspective</i></p>		
<b>Seksjon C – C9</b>	<p><i>C9: Do the authors avoid selective reporting bias?</i></p>	<p>Endres til: <i>Do the authors avoid selective reporting bias or address the limitations of the study?</i></p>	<p>Det er viktig å få fram om forfatterne diskuterer mulige begrensninger ved studien. I flere studier blir ikke eventuelle begrensninger nevnt. Dette ville det vært interessant å få statistikk ut av</p>
<b>Seksjon C – C15</b>	<p><i>C15: Does the author address the generalizability of the study? (only one coding allowed)</i></p> <p><i>Yes, the study results are generalizable to the population</i></p>	<p>Endres til: <i>Does the author address the generalizability, area of validity, and/or implications of the study? (only one coding allowed)</i></p> <p>Svaralternativer endres til: <i>Yes/No</i></p>	<p>Vi har erfart at det er vanskelig å vurdere studiers generaliserbarhet. Er det for eksempel koderens eller forfatterens mening som skal gjelde? (se svaralternativer på nåværende kode)</p>

	<p><i>Yes, the author concludes that this study is not generalizable</i></p> <p><i>Yes, the study results are generalizable in a contextual or conceptual way</i></p> <p><i>Yes, the study results are generalizable to other groups with the similar characteristics</i></p> <p><i>No, the author does not address the generalizability of the study</i></p>		<p>I tillegg er ikke generaliserbarhet i seg selv et kvalitetstegn for kvalitative studier. Vi mener derfor at <i>implikasjoner og gyldighetsområde</i> bør legges til: Sier forfatterne noe om på hvilke måter studien kan få noen påvirkning?</p>
<b>Seksjon C – C16</b>	<p><i>C16: In light of the above, does your opinion differ from the authors over the findings or conclusions of the study? (only one coding allowed)</i></p> <p><i>Yes, please justify assessment</i></p> <p><i>No, please justify assessment</i></p>	<p>Ordlyden endres til: <i>In light of the above, do you agree with the authors over the findings or conclusions of the study? (only one coding allowed)</i></p> <p>– altså, slik at et ja betyr at man er enig.</p> <p>Nytt svaralternativ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Not possible to assess due to lacking information</i></li> </ul>	<p>Måten spørsmålet stilles på har ført til feiltolkninger. Med endringen blir det lettere å kode riktig. I tillegg vil den nye ordlyden passe inn bedre med formuleringene i resten av seksjon C</p> <p>Enkelte studier har så mangelfull informasjon at det er vanskelig å vurdere om man er enig i resultatene/konklusjonene som fremmes.</p>